

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 5305 DEL 26/09/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 78 DEL 02/10/2018

Verbale della 1^a adunanza

Il giorno 05/12/2018, alle ore 9,30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei materiali – Settore concorsuale 9D1 - SSD ING/IND-22.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, presso la postazione telematica posta nell'ufficio della Prof.ssa Fabbri Paola in Bologna, via Terracini 28, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 6449 del 13/11/2018:

Componente: Prof. ssa Paola FABBRI – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea SACCANI – Professore presso l'Università di Bologna;

e, presso la postazione telematica posta in Via Brecce Bianche n° 12, Ancona, Università Politecnica delle Marche, il

Componente: Prof.ssa Francesca TITTARELLI – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

I membri della commissione collaborano alla stesura di questo verbale avvalendosi dei seguenti strumenti telematici: posta elettronica e collegamento telefonico in viva voce.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Andrea SACCANI, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Paola FABBRI.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 5305 del 26/09/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 78 del 02/10/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 25/01/2019 alle ore 10.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali in via Terracini 28, Bologna Aula 1-030 per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 25/01/2019 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali viale Terracini 28, Bologna, Aula 1-030 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 11.00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 25/01/2019 alle ore 10.30 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali in via Terracini *in presenza* per la per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati e per la discussione pubblica il giorno 25/01/2019 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali viale Terracini 28, Aula 1-030

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 05/12/2018

PRESIDENTE Prof.

Andrea SACCANI



COMPONENTE Prof.ssa

Francesca TITTARELLI



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa

Paola FABBRI



ALLEGATO 1)
Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 B della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali, Settore concorsuale 09/D1, SSD ING-IND/22, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Andrea SACCANI - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Francesca TITTARELLI – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Paola FABBRI – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 8 punti

a1) pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare 8 punti,

a2) parzialmente coerente con il settore scientifico-disciplinare 4 punti,

a3) non attinente il settore scientifico-disciplinare 1 punto.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (congrua con il settore scientifico-disciplinare): max 6 punti

b1) titolarità di insegnamenti/moduli max 1,5 punti per ogni attività,

b2) attività di tutorato max 0,5 punti per ogni attività,

b3) relatore/correlatore di tesi di dottorato max 0,5 punti per ogni attività,

b4) relatore/correlatore di tesi di laurea magistrali e triennali max 0,2 punti per ogni attività.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (in tematiche congruenti il settore scientifico-disciplinare e in ragione delle modalità di accesso alla posizione): max 15 punti

c1) per attività svolta all'estero > 2 anni: max 15 punti,

c2) per attività svolta all'estero maggiore o uguale a 1 anno e fino a 2 anni (inclusi): max 8 punti,

c3) per attività svolta in Italia > 4 anni: max 7 punti,

c4) per attività svolta in Italia minore o uguale a 4 anni: max 3 punti,

c5) per attività svolta all'estero < 1 anno: max 2 punti.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (in tematiche congruenti il scientifico-disciplinare): max 7 punti

d1) vincitore di progetti competitivi europei e internazionali (con eventuale coordinamento generale o di unità) max 7 punti,

d2) vincitore di progetti competitivi italiani (con eventuale coordinamento generale o di unità) max 4 punti,



d3) coordinamento/partecipazione a gruppi di ricerca su progetti non competitivi max 2,5 punti.

e) titolarità di brevetti (se attinenti il settore scientifico-disciplinare): max 2 punti

e1) titolarità di due o più brevetti internazionali o europei max 2 punti,

e2) titolarità di un brevetto internazionale o europeo (se attinente il settore scientifico-disciplinare) max 1 punto,

e3) titolarità di un brevetto italiano 0,1 punto.

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 2 punti

f1) 10 o più congressi, max 2 punti,

f2) meno di 10 congressi, max 1 punto.

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (in aree attinenti il settore scientifico-disciplinare): max 10 punti

g1) internazionali max 10 punti,

g2) nazionali max 4 punti.

h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: 0 punti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica **max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è di 12. Qualora risultino indicate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

La valutazione complessiva (VC) della produzione scientifica viene effettuata come: $VC = (\text{sommatoria di } A_i) + B$, in accordo con i criteri sotto specificati.

Ognuna delle 12 pubblicazioni valutabili ottiene un punteggio $A_i = (C1+C2+C3) \times K_i$, dove i valori C1, C2 e C3 sono attribuiti con i seguenti criteri:

1. Criterio C1 - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: max 1 punto

- ottima, punti 1
- buona, punti 0,7
- sufficiente, punti 0,4
- insufficiente, punti 0

2. Criterio C2 - Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: max 1 punti

3. Criterio C3 - Apporto individuale del candidato: max 1,5 punto

- primo autore o corresponding author con n° autori ≤ 3 : 1,5 punto
- primo autore o corresponding author con n° autori > 3 e < 6 : 1,2 punti
- primo autore o corresponding author con n° autori ≥ 6 : 1,0 punti
- non primo autore né corresponding author con n° autori ≤ 3 : 0,8 punto
- non primo autore né corresponding author con n° autori > 3 e < 6 : 0,6 punti
- non primo autore né corresponding author con n° autori ≥ 6 : 0,5 punti



e K_i è un fattore di congruenza con il settore scientifico-disciplinare, che viene graduato tra 0 (nessuna congruenza) e 1 (congruenza totale).

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, l'apporto individuale del candidato, con speciale enfasi sugli ultimi 5 anni (parametro B): fino ad un max di punti 8. Si utilizzeranno per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica anche indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, quali:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);
- f) ruolo di primo autore o corresponding author.

PRESIDENTE Prof.

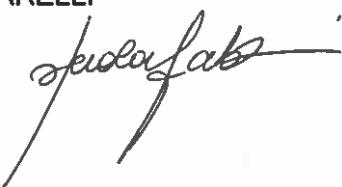
Andrea SACCANI

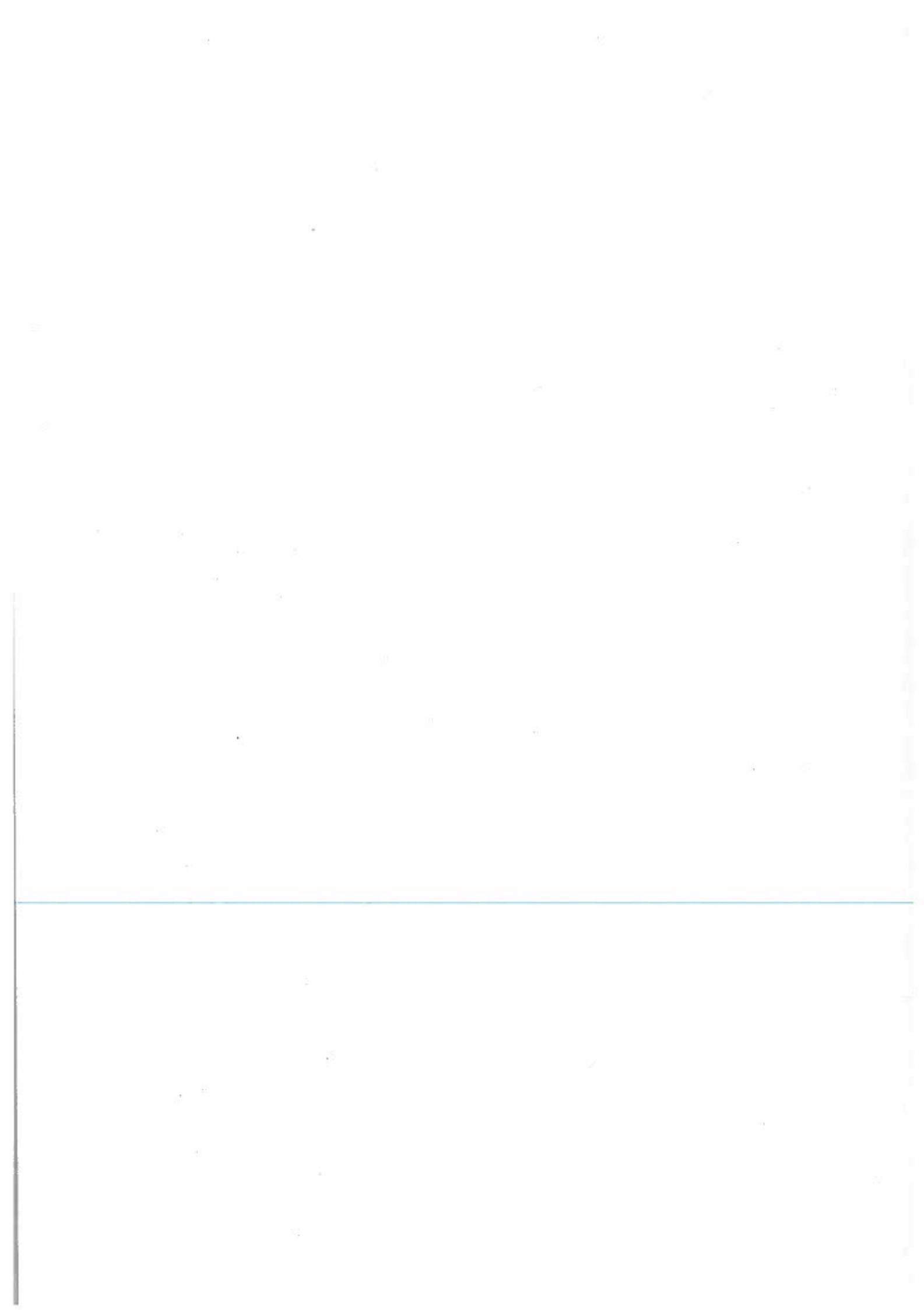


COMPONENTE Prof.ssa

Francesca TITTARELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Paola FABBRI





COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (SENIOR)
EMANATO CON D.D. 5305 DEL 26/09/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 78 DEL 02/10/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. FRANCESCA TITTARELLI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING/IND-22, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 05/12/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. ANDREA SACCANI.

In fede

Ancona, 5 dicembre 2018

Il Prof. Francesca Tittarelli.